



Urząd Gminy Jezewo, ul. Świecka 12, 86-131 Jezewo
Referat Rolnictwa i Budownictwa
tel. 52 33 180 25, fax. 52 522 81 49
e-mail: sekretariat@jezewo.eu
www.bip.jezewo.eu

Jezewo, dnia 10 marca 2022 r.

RRiB.271.1.2022

INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą:

„Rozprowadzenie sieci wodociągowej w miejscowości Pięcmorgi, Gmina Jezewo – II etap”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

RemProConcept Remigiusz Borzyszkowski

ul. Szkolna 6

83-400 Kościerzyna

Uzasadnienie wyboru: Złożona przez ww. firmę oferta spełnia warunki jakie Zamawiający określił w postępowaniu wobec Wykonawcy i na podstawie kryteriów oceny ofert otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Gwarancja [m-ce]
1.	SPEC-RYŚ ROBOTY BUDOWLANE RYSZARD ZAWALICH CIEMNIKI 19, 86-131 JEZEWO	553 500,00 zł	60
2.	Hydrogeowiert Grudziądz Mirosław Szałkowski ul. Grudziądzka 2, 87-330 Jabłonowo Pomorskie	566 747,10 zł	62

3.	Zakład Instalacyjny Piotr Banach ul. Toruńska 60, 86-200 Chełmno	508 342,68 zł	60
4.	W-MAX Waldemar Wróblewski Suponin 17/4, 86-022 Dobrcz	783 317,41 zł	36
5.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MEL – KAN” Sp. z o. o. ul. Ossowskiego 26, 86-300 Grudziądz	727 971,02 zł	61
6.	BASTEM Marcin Bastek Nasiadki 22c, 07-402 Lelis	787 200,00 zł	61
7.	RemProConcept Remigiusz Borzyszkowski ul. Szkolna 6, 83-400 Kościerzyna	658 000,03 zł	61
8.	Energo-eko Sp. z o. o. ul. 30-Stycznia 46, 83-110 Tczew	1 267 644,06 zł	60
9.	INSTAL Hurt-Detal Landowski Andrzej ul. Wybudowanie 45/1, 83-240 Lubichowo	494 410,85 zł	60
10.	Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy „HIRSZ” ul. Słowackiego 9, 83-322 Stężycza	991 425,29 zł	61
11.	EKODOMAR Jan Autuchiewicz ul. Batorego 18, 77-300 Człuchów	1 704 030,15 zł	61
12.	„IL-MAR” MARCIN BARTCZAK ul. Sienkiewicza 1, 88-220 Osiecin	888 699,90 zł	61
13.	Wimar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Nadrzeczna 24, 86-010 Koronowo	775 348,58 zł	61
14.	ZAKŁAD USŁUG WODNO-WODOCIĄGOWYCH CZAJKOWSKI SP. Z O.O. ul. Promykowa 4, 87-300 Brodnica	1 726 040,44 zł	60

3. Działając na podstawie art. 109 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

4. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostało odrzuconych pięć ofert:

1) *Hydrogeowiert Grudziądz Mirosław Szałkowski, ul. Grudziądzka 2, 87-330 Jabłonowo Pomorskie*

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 2c): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego

środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

art. 226 ust. 1 pkt 12) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wystąpił w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych oraz zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy o złożenie wyjaśnień względem rażąco niskiej ceny. Powyższe dokumenty nie zostały złożone przez Wykonawcę w wymaganym terminie.

Ponadto Zamawiający wystąpił w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o przedłużenie związania ofertą i do wskazanego w wezwaniu dnia nie otrzymał pisemnej zgody na przedłużenie terminu.

2) *BASTEM Marcin Bastek, Nasiadki 22c, 07-402 Lelis*

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt 12) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o przedłużenie związania ofertą i do wskazanego w wezwaniu dnia nie otrzymał pisemnej zgody na przedłużenie terminu.

3) *Energo-eko Sp. z o. o., ul. 30-Stycznia 46, 83-110 Tczew*

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt 12) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o przedłużenie związania ofertą i do wskazanego w wezwaniu dnia nie otrzymał pisemnej zgody na przedłużenie terminu.

4) *Wimar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Nadrzeczna 24, 86-010 Koronowo*

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt 12) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o przedłużenie związania ofertą i do wskazanego w wezwaniu dnia nie otrzymał pisemnej zgody na przedłużenie terminu.

5) *ZAKŁAD USŁUG WODNO-WODOCIĄGOWYCH CZAJKOWSKI SP. Z O.O., ul. Promykowa 4, 87-300 Brodnica*

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt 12) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o przedłużenie związania ofertą i do wskazanego w wezwaniu dnia nie otrzymał pisemnej zgody na przedłużenie terminu.

5. Oferty pozostające w postępowaniu uzyskały następującą ilość punktów.

Maksymalna ilość to 85,08 pkt

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium „Cena” [pkt]	Kryterium „Gwarancja” [pkt]	Łączna punktacja [pkt]
1.	SPEC-RYŚ ROBOTY BUDOWLANE RYSZARD ZAWALICH CIEMNIKI 19, 86-131 JEŻEWO	53,59	20,00	73,59
2.	Hydrogeowiert Grudziądz Mirosław Szałkowski ul. Grudziądzka 2, 87-330 Jabłonowo Pomorskie	52,34 (odrzucona)	40,00 (odrzucona)	92,34 (odrzucona)
3.	Zakład Instalacyjny Piotr Banach ul. Toruńska 60, 86-200 Chełmno	58,36	20,00	78,36
4.	W-MAX Waldemar Wróblewski Suponin 17/4, 86-022 Dobrcz	37,87	0,00	37,87

5.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „MEL - KAN” Sp. z o. o. ul. Ossowskiego 26, 86-300 Grudziądz	40,75	40,00	80,75
6.	BASTEM Marcin Bastek Nasiadki 22c, 07-402 Lelis	37,68 (odrzucona)	40,00 (odrzucona)	77,68 (odrzucona)
7.	RemProConcept Remigiusz Borzyszkowski ul. Szkolna 6, 83-400 Kościerzyna	45,08	40,00	85,08
8.	Energo-eko Sp. z o. o. ul. 30-Stycznia 46, 83-110 Tczew	23,40 (odrzucona)	20,00 (odrzucona)	43,40 (odrzucona)
9.	INSTAL Hurt-Detal Landowski Andrzej ul. Wybudowanie 45/1, 83-240 Lubichowo	60,00	20,00	80,00
10.	Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy „HIRSZ” ul. Słowackiego 9, 83-322 Stężyca	29,92	40,00	69,92
11.	EKODOMAR Jan Autuchiewicz ul. Batorego 18, 77-300 Człuchów	17,41	40,00	57,41
12.	„IL-MAR” MARCIN BARTCZAK ul. Sienkiewicza 1, 88-220 Osiecin	33,38	40,00	73,38
13.	Wimar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Nadrzeczna 24, 86-010 Koronowo	38,26 (odrzucona)	40,00 (odrzucona)	78,26 (odrzucona)
14.	ZAKŁAD USŁUG WODNO-WODOCIĄGOWYCH CZAJKOWSKI SP. Z O.O. ul. Promykowa 4, 87-300 Brodnica	17,19 (odrzucona)	20,00 (odrzucona)	37,19 (odrzucona)

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - dział IX "Środki ochrony prawnej".

Wójt Gminy Jezewo

/-/ mgr Maciej Rakowicz