



Jezewo, dnia 22 marca 2023 r.

RRiB.271.1.2023

INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na zadanie pod nazwą:

„Przebudowa budynku po przedszkolu na posterunek policji w Laskowicach”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe
As-bud Sławomir Górka
ul. Bydgoska 6
86-120 Pruszcz

Uzasadnienie wyboru: Złożona przez ww. firmę oferta spełnia warunki jakie Zamawiający określił w postępowaniu wobec Wykonawcy i na podstawie kryteriów oceny ofert otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Cena brutto ofert dodatkowych [zł]	Gwarancja [m-ce]
1.	BARSZCZYK BUDOWNICTWO Sp. z o. o. BUD-REM Jakub Barszczyk ul. Cytrynowa 11, 54-054 Wrocław	807 350,00	-----	72
2.	Firma Budowlana Henryk Taczyński Sp. z o. o. ul. Paderewskiego 190, 86-300 Grudziądz	1 205 400,00	1 200 000,00	60

3.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe As-bud Sławomir Górka ul. Bydgoska 6, 86-120 Pruszcz	1 235 200,00	1 144 999,62	60
4.	HGO DEVELOPERS Sp. z o. o. ul. Kochanowskiego 8, 89-600 Chojnice	2 271 477,36	-----	60
5.	Firma Remontowo Budowlana ARTEXBUD Artur Oleksiński ul. Chabrowa 25, 86-200 Chełmno	1 498 237,56	-----	61
6.	Concept – projektowanie architektoniczne ul. Chełmińska 106a/39, 86-300 Grudziądz	1 250 800,00	-----	60
7.	Firma „Lemar” s.c. M.W. Lewandowscy Górna Grupa, ul. Forteczna 18, 86-134 Dragacz	1 894 200,00	-----	61

3. Działając na podstawie art. 109 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

4. Zgodnie z art. 226 ust. 1 zostały odrzucone 2 oferty:

**Oferta nr 1 - BARSZCZYK BUDOWNICTWO Sp. z o. o. BUD-REM Jakub Barszczyk,
z siedzibą: ul. Cytrynowa 11, 54-054 Wrocław**

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 2c): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”;
art. 226 ust. 1 pkt 8): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 14.02.2023 r. wystąpił w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dniu 14.02.2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, która wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia .

Wymienione dokumenty, oświadczenia i wyjaśnienia Wykonawca winien złożyć do Zamawiającego w formie elektronicznej do dnia 20.02.2023 r. do godziny 10:00.

Dokumenty nie zostały złożone w wymaganym terminie, wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 6 - Concept – projektowanie architektoniczne
z siedzibą: ul. Chełmińska 106a/39, 86-300 Grudziądz**

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 12): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne:

Firma „Concept – projektowanie architektoniczne” jest jedną z trzech firm, które zostały zakwalifikowane do negocjacji.

W dniu 08.03.2023 r. zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wysłano do Firmy „Concept – projektowanie architektoniczne” wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą. Oświadczenie dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Wykonawca winien złożyć do Zamawiającego w formie elektronicznej do dnia 10.03.2023 r.

Oświadczenie nie zostało złożone w wymaganym terminie, wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu.

5. Oferty Wykonawców, którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji oraz punktacja przyznana ich ofertom.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium – Cena (maks. 80 pkt)		Kryterium - Gwarancja [maks. 20 pkt]		Łączna punktacja
		Cena (zł brutto)	Ilość punktów	Gwarancja (m-cy)	Ilość punktów	
1.	HGO DEVELOPERS Sp. z o. o. ul. Kochanowskiego 8, 89-600 Chojnice	2 271 477,36	42,45	60	10,00	52,45
2.	Firma Remontowo Budowlana ARTEXBUD Artur Oleksiński ul. Chabrowa 25, 86-200 Chełmno	1 498 237,56	64,36	61	20,00	84,36
3.	Firma „Lemar” s.c. M.W. Lewandowscy Górna Grupa, ul. Forteczna 18, 86-134 Dragacz	1 894 200,00	50,91	61	20,00	70,91

Zgodnie z art. 289 ust. 2 Prawa zamówień publicznych „Ofertę Wykonawcy niezaproszonego do negocjacji uznaje się za odrzuconą”.

6. Oferty pozostające w postępowaniu uzyskały następującą ilość punktów.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium „Cena” [pkt]	Kryterium „Gwarancja” [pkt]	Łączna punktacja [pkt]
1.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe As-bud Sławomir Górka ul. Bydgoska 6, 86-120 Pruszcz	80,00	10,00	90,00

2.	Firma Budowlana Henryk Taczyński Sp. z o. o. ul. Paderewskiego 190, 86-300 Grudziądz	76,33	10,00	86,33
----	---	-------	-------	-------

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - dział IX "Środki ochrony prawnej".

Wójt Gminy Jezewo

/-/ mgr Maciej Rakowicz