

**Marszałek
Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

Toruń, dnia 21 czerwca 2024 roku

ŚG-IV.7220.13.2024



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) i art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 poz. 572) oraz w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) i ust. 6 pkt 8 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 roku w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169), po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Jeżewo z dnia 9 maja 2024 roku (data wpływu: 9 maja 2024 roku), znak: RRiB.6220.9.179.16.2017 w sprawie wyrażenia opinii, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa kompleksu chlewni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym o łącznej obsadzie 989,82 DJP z zastosowaniem systemu oczyszczania powietrza oraz ujęcia wód podziemnych, zlokalizowanych na działkach o numerach ewidencyjnych 89/3, 89/4 i 89/5 obręb 0005 Buczek, gmina Jeżewo, powiat świecki, województwo kujawsko-pomorskie”,

opiniuję negatywnie ww. przedsięwzięcie.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Jeżewo wnioskiem z dnia 9 maja 2024 roku (data wpływu: 9 maja 2024 roku), znak: RRB.6220.9.179.16.2017 zwrócił się do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego o zaopiniowanie, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa kompleksu chlewni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym o łącznej obsadzie 989,82 DJP z zastosowaniem systemu oczyszczania powietrza oraz ujęcia wód podziemnych, zlokalizowanych na działkach o numerach ewidencyjnych 89/3, 89/4 i 89/5 obręb 0005 Buczek, gmina Jeżewo, powiat świecki, województwo kujawsko-pomorskie”.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.).

Na podstawie art. 201 ustawy Prawo ochrony środowiska, w związku z ust. 6 pkt 8 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 roku w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169), dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego.

Opierając się o treść art. 378 ust. 2a ustawy Prawo ochrony środowiska marszałek województwa jest właściwy w sprawach przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Planowane przedsięwzięcie w myśl § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) jest przedsięwzięciem zawsze znacząco oddziaływującym na środowisko.

Mając na uwadze powyższe, marszałek województwa jest organem właściwym do wyrażenia opinii w przedmiotowej sprawie.

We wniosku Wójt Gminy Jezewo poinformował, że treść tekstu jednolitego raportu, złożonego przy piśmie z dnia 30 września 2022 roku, znak: RRiB.6220.9.126.16.2017 w sprawie wyrażenia opinii, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, opracowanego w sierpniu 2022 roku wraz z uzupełnieniami przedłożonymi przy pismach z dnia: 4 listopada 2022 roku, 8 grudnia 2022 roku, 27 stycznia 2023 roku, 8 lutego 2023 roku, 2 maja 2023 roku oraz 4 lipca 2023 roku nie uległa zmianie.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie kompleksu chlewni, składającego się z 5 budynków inwentarskich wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, przeznaczonych do chowu trzody chlewnej, w systemie bezściółkowym, o łącznej obsadzie 989,82 DJP z zastosowaniem systemu oczyszczania powietrza oraz ujęcia wód podziemnych na działkach o numerach ewidencyjnych 89/3, 89/4, 89/5, obręb 0005 Buczek, gmina Jezewo. Przedmiotowa instalacja będzie specjalizować się w produkcji tuczników do 115 kg. Projektowane budynki zostaną wyposażone w następujące instalacje i sieci: elektryczną, w tym oświetlenia, wodną, w tym pojenia, dystrybucji paszy, kanalizacji sanitarnej, grzewczą, system oczyszczania powietrza oraz system wentylacji nawiewnej i mechanicznej wentylacji wyciągowej. Zgodnie z przedstawionymi w dokumentach informacjami system oczyszczania powietrza, w który planuje się wyposażyc wszystkie budynki inwentarskie, posiada skuteczność redukcji amoniaku i siarkowodoru na poziomie 85-95 %. Wyprodukowana w obiektach gnojowica, będzie gromadzona w kanałach gnojowych oraz w zewnętrznym zbiorniku na gnojowicę, a następnie będzie wykorzystywana jako nawóz naturalny lub substrat do produkcji biogazu. Woda na potrzeby gospodarcze związane z pojeniem trzody chlewnej oraz myciem części inwentarskich będzie pobierana z projektowanej studni.

Po ponownej, merytorycznej analizie zgromadzonej dokumentacji stwierdzono, że nie przedłożono nowych dowodów w przedmiotowej sprawie. W uzupełnieniach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 2 maja 2023 roku i 4 lipca 2023 roku, które wpłynęły po wydaniu przez tutejszy organ postanowienia z dnia 17 marca 2023 roku, znak: ŚG-IV.720.23.2022, opiniującego negatywnie ww. przedsięwzięcie, nie odniesiono się do uwag w nim zawartych.

Wobec powyższego stwierdzono, że zawarte w dokumentacji informacje nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych dla określenia

faktycznego wpływu przedmiotowej inwestycji, w szczególności na środowisko i zdrowie ludzi, na etapie jej eksploatacji.

Tutejszy organ podtrzymuje następujące uwagi, które zawarte zostały w postanowieniu z dnia 17 marca 2023 roku, znak: ŚG-IV.720.23.2022, a mianowicie:

1. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że nie zostaną dotrzymane powiązane z BAT całkowite ilości wydalonego azotu dla poszczególnych grup produkcyjnych. Nowe instalacje od początku eksploatacji powinny spełniać wymagania BAT określone w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 roku ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Spełnienie technik określonych w BAT 3 powinno mieć odzwierciedlenie w dotrzymaniu wartości odnoszących się do całkowitych ilości azotu wydalonego dla poszczególnych grup produkcyjnych, ponieważ są one efektem zastosowania tych technik.
2. W ocenie tutejszego organu wody popłuczynowe pochodzące ze skrubera oczyszczającego powietrze z chlewni nie mogą zostać zakwalifikowane jako gnojowica. Zgodnie z art. 16 pkt 30b lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.) gnojowica to mieszanina kału i moczu zwierząt z domieszką wody. Wnioskodawca dołączył do raportu opinię prof. dr. hab. Zbigniewa Paluszaka z Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy, w której wskazano, że praktycznym zastosowaniem wód popłuczynowych ze skrubera oczyszczającego powietrze z chlewni jest mieszanie tych wód z gnojowicą i wykorzystanie do celów nawozowych. Do ww. opinii nie dołączono wyników badań, na podstawie których została ona sporządzona, stąd w ocenie tutejszego organu wody popłuczynowe powinny być zakwalifikowane jako ścieki przemysłowe, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.
3. W raporcie brak jest rzetelnego odniesienia do konfliktów społecznych wywołanych ewentualną realizacją przedmiotowej inwestycji oraz sposobu ich rozwiązania, zwłaszcza, jeśli chodzi o uciążliwość odorową. Ponadto, w raporcie występowały niespójności dotyczące dalszego zagospodarowania powstałej na terenie instalacji gnojowicy. W odpowiedzi na zapytanie tutejszego organu w sprawie doprecyzowania, jaki będzie sposób zagospodarowania gnojowicy, Wnioskodawca zadeklarował, że głównym sposobem będzie wykorzystanie jej na gruntach rolnych należących do inwestora, jako nawóz naturalny (około 94 % wyprodukowanej gnojowicy),

a alternatywnym sposobem będzie przekazanie gnojowicy, jako odpad o kodzie 02 01 06 do biogazowni zlokalizowanej w miejscowości Buczek. Inwestor przedłożył aktualną promesę na odbiór określonej ilości gnojowicy, jednak nie odniósł się do błędnie użytego sformułowania zawartego w analizie konfliktów społecznych, tj.: “... Uciążliwości zapachowe pojawiają się również podczas wywożenia gnojowicy na pola, co w przedmiotowej inwestycji nie będzie miało miejsca, gdyż cała wyprodukowana gnojowica zostanie przekazana do biogazowni rolniczej...”. Tutejszy organ w dniu 21 listopada 2022 roku otrzymał pismo Wójta Gminy Jeżewo, do którego dołączone zostały zastrzeżenia mieszkańców wsi Buczek oraz miejscowości sąsiednich, co do realizacji inwestycji i jej wpływu na środowisko oraz zdrowie i życie okolicznej społeczności, co sugeruje, że w odniesieniu do planowanej inwestycji niezmiennie występuje negatywne nastawienie wśród mieszkańców. W piśmie z dnia 30 stycznia 2023 roku skierowanym do wiadomości do tutejszego urzędu Wnioskodawca poinformował, że “...w międzyczasie wypracowano w Gminie Jeżewo społeczny konsensus co do istnienia inwestycji i jej warunków, a co znalazło swój zapis w prawomocnym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Buczek i działek na których ma być zlokalizowana inwestycja...”. Przedstawione w raporcie obliczenia wskazują, że emisja substancji złośliwych takich jak amoniak, czy siarkowodór, pochodzących z procesu technologicznego, zostaną znacznie zredukowane, z uwagi na stosowane biopreparaty do gnojowicy, czy zastosowanie we wszystkich obiektach inwentarskich systemu oczyszczania powietrza. Nie zmienia to jednak faktu, że uciążliwość odorowa przy założonym sposobie zagospodarowywania gnojowicy będzie dla okolicznych mieszkańców znacząca i nie będzie ograniczała się jedynie do terenu inwestycyjnego.

4. W raporcie nie przedstawiono sposobu prowadzenia monitoringu wód podziemnych. Zaleca się sporządzenie opracowania wymaganego przez ustawę z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 633 ze zm.), tj.: dla przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie, należy sporządzić dokumentację hydrogeologiczną określającą warunki hydrogeologiczne w rejonie planowanej inwestycji, zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 2 lit. d ww. ustawy, w której będzie zawarta analiza sposobu monitorowania skuteczności zabezpieczeń instalacji przed przenikaniem ewentualnych zanieczyszczeń do wód podziemnych.

5. Ze względu na bliskość terenów podległych ochronie akustycznej oraz skalę przedsięwzięcia, należy wykonać wzdłuż wszystkich granic działek, na której planuje się zlokalizowanie ww. przedsięwzięcia pasów zieleni izolacyjnej o minimalnych parametrach, o których mowa na stronie 23 raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wykonanego w sierpniu 2022 roku.

Mając na uwadze powyższe, tutejszy organ wydał opinię negatywną.

Jednocześnie należy podkreślić, że stanowisko Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, współdziałającego w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyrażone w niniejszej opinii nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

z up. Marszałka Województwa
(1)

Wicemarszałek Województwa
Kujawsko-Pomorskiego (1)

Aneta Jędrzejewska

Otrzymuje:

1. Wójt Gminy Jeżewo
ul. Świecka 12, 86-131 Jeżewo;
2. Aa.

Pismo sporządziła: Anita Kubiak 14.06.2024 r.